



M Ű E G Y E T E M 1 7 8 2

BUDAPESTI MŰSZAKI ÉS GAZDASÁGTUDOMÁNYI EGYETEM  
ÉPÍTÉSZMÉRNÖKI KAR

---

**6/2015. (12. 22.) SZ. DÉKÁNI UTASÍTÁS  
AZ ÉPÍTÉSZMÉRNÖKI KAR  
SZÖVEGES KOCKÁZATI JELENTÉSÉRŐL**



MÓDOSÍTVA, EGYSÉGES SZERKEZETBEN KIADVA:  
2018.03.12.



# Szöveges kockázati jelentés

## BME Építészmérnöki Kar

### Háttér

A kockázatkezelés rendjéről szóló rektori és kancellári közös utasítás 5.§ (2) alapján minden kockázat alapvetően két kritérium alapján értékelendő: egyrészt az Egyetem céljaira gyakorolt negatív (költség) hatás, másrészt a bekövetkezési valószínűség alapján.

**Hatás** szerint a kockázat besorolása háromféle lehet.

- Alacsony (1)** a cél elérését nem fenyegeti, és a cél eléréséhez szükséges források 10%-ánál többet nem veszélyeztet.
- Közepes (2)** a cél elérését nem fenyegeti, és a cél eléréséhez szükséges források 25%-ánál többet nem veszélyeztet.
- Magas (3)** a cél elérését fenyegeti, vagy a cél eléréséhez szükséges források 25%-ánál többet veszélyeztet.

**Valószínűség** szerint a kockázat besorolása szintén háromféle lehet.

- Alacsony (1)** valószínűség  $\leq 5\%$ .
- Közepes (2)**  $5\% < \text{valószínűség} \leq 25\%$
- Magas (3)**  $25\% < \text{valószínűség}$ .

A fenti utasítás 5.§ (9) alapján „mindenképpen kezelendők azok a kockázatok, amelyeknek ugyan kicsi a bekövetkezési valószínűségük, de a hatásuk nagy”, ám „azok a kockázatok, amelyeknek nagy a bekövetkezési valószínűségük, de a hatásuk minimális, nem feltétlenül külön kezelendők”.

Ennek megfelelően az 5.§ (5) alapján a **hatás** és **valószínűség** besorolása alapján M-M, M-K, M-A, K-K és K-M kategóriákba sorolt kockázati tényezőkkel kiemelten kell foglalkozni, melyek esetében legalább félévente kell helyzetértékelést végeznie a folyamatgazdának. Az A-A, A-K, A-M és K-A kategóriákba sorolt kockázati tényezők esetében alapesetben elegendő az éves belső költségvetések tervezésekor számszerűsíteni és tervezni a kockázatértékelési és kockázatkezelési költséghatásokat.

### Értékelés

A kockázati környezet vizsgálata során a fentiek alapján feltártuk a Kar főfolyamatait érintő kockázati tényezőket és azok várható hatását, mely alapján az alábbi kockázatelemzési kritérium mátrix adódott.

<b>KARRA GYAKOROLT VÁRHATÓ HATÁS</b> (Alacsony, Közepes, Magas)	<b>M-A</b> H > 25% / V ≤ 5%	<b>M-K</b> H > 25% / V ≤ 25% 2.3·5.2	<b>M-M</b> H > 25% / V > 25% 3.2
	<b>K-A</b> H ≤ 25% / V ≤ 5%	<b>K-K</b> H ≤ 25% · V ≤ 25% 4.3	<b>K-M</b> H ≤ 25% / V > 25% 1.2·1.4·2.1·2.2·2.4·2.5·2.6·3.1·4.4·4.6
	<b>A-A</b> H ≤ 10% / V ≤ 5% 6.3	<b>A-K</b> H ≤ 10% / V ≤ 25% 1.3·3.4·5.3·6.1·6.2	<b>A-M</b> H ≤ 10% / V > 25% 1.1·1.5·1.6·3.3·3.5·3.6·4.1·4.2·4.5·5.1
	<b>BEKÖVETKEZÉSI VALÓSZÍNŰSÉG, GYAKORISÁG</b> (Alacsony, Közepes, Magas)		

A feltárt kari szintű kockázati elemek kezelésére a Kar akciótervet alakít ki. A magasabb szintű kockázatokra a Kar igyekszik felkészülni, hatásukat megfelelő programokkal csökkenteni.

**Mellékletek:** Kockázati értékelő lapok (6 db, a kari főfolyamatoknak megfelelően).

# KOCKÁZAT ÉRTÉKELŐ LAPOK

## A kari oktatásfejlesztési folyamatok rendjéhez

<b>1.1. Humánerőforrás-gazdálkodási kockázatok</b>		Összeférhetetlenségi követelmények teljesítése nehézségekbe ütközik. A szakmai és adminisztratív feladatok ellátására nem áll rendelkezésre elegendő munkaerő-kapacitás.
Hatás	<i>Alacsony (1)</i>	Az adminisztrációs feladatok nem megfelelő ellátása veszélyezteti az alaptevékenységet. A hatás várható mértéke: < 10% az előző év bevételéhez viszonyítva.
Valószínűség	<i>Magas (3)</i>	A bérek alacsonyak az ipari bérekkel összehasonlítva. Az adminisztrációnak két főnöke van, ami előrevetíti az adminisztrációban dolgozók fluktuációjának a növekedését, amint az elmúlt években be is következett.
Esélycsökkentés		Bérnövelés, írásbeliség elterjedése az utasítások szintjén.
Hatáscsökkentés		–
<b>1.2. Infrastrukturális kockázatok</b>		Az infrastruktúra elégtelensége vagy hibája akadályozhatja a rendeltetésszerű működést.
Hatás	<i>Közepes (2)</i>	Az elégtelen infrastruktúra az oktatási alaptevékenység minőségét rontja.
Valószínűség	<i>Magas (3)</i>	Jelen tudásunk szerint ez a helyzet idén sem zárható ki.
Esélycsökkentés		Beszerezések folyamatának a gyorsítása.
Hatáscsökkentés		–
<b>1.3. Tervezésből, pénzügyi és egyéb erőforrások rendelkezésre állásából eredő kockázatok</b>		A stratégiai és rövidtávú feladattervek, illetve a költségvetési tervek nincsenek összhangban a jogi szabályozási előírásokkal, a tulajdonosi elvárásokkal, és célkitűzésekkel; a tervek nem számolnak a tervek végrehajtását akadályozó kockázatokkal, a terv nem tartalmaz tartalékokat.
Hatás	<i>Alacsony (1)</i>	< 10% az előző év bevételéhez viszonyítva.
Valószínűség	<i>Közepes (2)</i>	A szabályok gyakori változása megnehezíti azok követését, a folyamatok áttekintését, az igazodást, azok alkalmazását.
Esélycsökkentés		A hosszú távú tervezésre kell fektetni a hangsúlyt
Hatáscsökkentés		–
<b>1.4. Minőségi kockázatok</b>		A hatékony működést korlátozza, vagy teljesen ellehetetleníti a szükséges számú, megfelelő képesítésű személyi állomány (egyetemi tanárok) hiánya.
Hatás	<i>Közepes (2)</i>	Bizonyos kutatási területek elvesztése az oktatási minőségben is előbb utóbb megmutatkozik, ami a kar lehetőségeit szűkíti.
Valószínűség	<i>Magas (3)</i>	Most sincs elegendő egyetemi tanár.
Esélycsökkentés		Az egyetemi tanárrá válás folyamatának kari támogatása.
Hatáscsökkentés		Tanszékek összevonása.

<b>1.5. Információs kockázatok</b>		A döntéshozatalhoz nem megfelelő információ a szükségesnél kevesebb ismeretre alapozott döntést eredményez.
Hatás	<i>Alacsony (1)</i>	munkaszervezési szempontból hibás döntések születnek.
Valószínűség	<i>Magas (3)</i>	Minden félévben előfordul.
Esélycsökkentés		Döntéshozók előzetes tájékoztatása.
Hatáscsökkentés		–
<b>1.6. Jogi és szabályozási kockázatok</b>		A jogszabályok és egyéb szabályok korlátozhatják a megfelelő működést, nem megfelelő megkötéseket tartalmazhatnak, nem jól definiáltak.
Hatás	<i>Alacsony (1)</i>	< 10% az előző év bevételéhez viszonyítva.
Valószínűség	<i>Magas (3)</i>	A szabályozók prioritása gyakran ellentmondásos, az új működési rend még nem alakult ki az egyetemen.
Esélycsökkentés		Utasítások csak írásban adhatók ki. Szabályozási folyamatok átláthatóvá tétele.
Hatáscsökkentés		–

## A kari tudományos kutatási folyamatok rendjéhez

<b>2.1. Humán erőforrás-gazdálkodási kockázatok</b>		A szakmai és adminisztratív feladatok ellátására nem áll rendelkezésre elegendő munkaerő-kapacitás.
Hatás	<i>Közepes (2)</i>	Egyetemi követelmény a magas szintű tudományos tevékenység is. Az adminisztrációs feladatok nem megfelelő ellátása veszélyezteti az alaptevékenységet.
Valószínűség	<i>Magas (3)</i>	Az adminisztrációnak két főnöke van, ami előrevetíti az adminisztrációban dolgozók fluktuációjának a növekedését.
Esélycsökkentés		Bérnövelés, írásbeliség elterjedése az utasítások szintjén.
Hatáscsökkentés		-
<b>2.2. Információs kockázatok</b>		A döntéshozatalhoz nem megfelelő információ a szükségesnél kevesebb ismeretre alapozott döntést eredményez.
Hatás	<i>Közepes (2)</i>	< 25% az előző év bevételéhez viszonyítva.
Valószínűség	<i>Magas (3)</i>	A döntéshozók prioritása nem jól definiált, ellentmondásos.
Esélycsökkentés		Döntéshozók előzetes tájékoztatása, jó kapcsolat a társintézményekkel.
Hatáscsökkentés		–
<b>2.3. Tervezésből, pénzügyi és egyéb erőforrások rendelkezésre állásából eredő kockázatok</b>		A stratégiai és rövidtávú feladattervek, illetve a költségvetési tervek nincsenek összhangban a jogi szabályozási előírásokkal, a tulajdonosi elvárásokkal, és célkitűzésekkel; a tervek nem számolnak a tervek végrehajtását akadályozó kockázatokkal, a terv nem tartalmaz tartalékokat.
Hatás	<i>Magas (3)</i>	A kutatási eredmény elsősorban hosszú távú tervezés eredménye.

Valószínűség	<i>Közepes (2)</i>	A szabályok gyakori változása megnehezíti azok követését, belső kommunikálását, értelmezését, alkalmazását.
Esélycsökkentés		Működőképes és hasznos pályázati folyamat- és eljárásrend szabályozott kialakítása.
Hatáscsökkentés		–
<b>2.4. Minőségi kockázatok</b>		A hatékony működést korlátozza, vagy teljesen ellehetetleníti a szükséges számú, megfelelő képesítésű személyi állomány (tudományos főmunkatársak, kutatóprofesszorok) hiánya.
Hatás	<i>Közepes (2)</i>	Bizonyos kutatási területek elvesztése az oktatási minőségben is előbb utóbb megmutatkozik, ami a kar lehetőségeit szűkíti.
Valószínűség	<i>Magas (3)</i>	Most sincs elegendő egyetemi tanár, tudományos főmunkatárs, kutatóprofesszor.
Esélycsökkentés		„Jövő alap”. Az egyetemi tanárrá válás folyamatának kari támogatása. Kutatók importálása az egyetemre.
Hatáscsökkentés		–
<b>2.5. Jogi és szabályozási kockázatok</b>		A jogszabályok és egyéb szabályok korlátozhatják a megfelelő működést, nem megfelelő megkötéseket tartalmazhatnak, nem jól definiáltak.
Hatás	<i>Közepes (2)</i>	< 25% az előző év bevételéhez viszonyítva. A pályázatok és más bevételek bürokratikus megkötései nagyon megnehezítik a pályázatok elnyerését és teljesítését, miközben egyre több saját bevételre lenne szükség.
Valószínűség	<i>Magas (3)</i>	A szabályozók prioritása gyakran ellentmondásos, az új működési rend még nem alakult ki az egyetemen.
Esélycsökkentés		Utasítások csak írásban adhatók ki. Szabályozási folyamatok átláthatóvá tétele.
Hatáscsökkentés		–
<b>2.6. Költségvetési kockázatok</b>		Az infrastruktúra elégtelensége vagy hibája megakadályozhatja a normális működést.
Hatás	<i>Közepes (2)</i>	< 25% az előző év bevételéhez viszonyítva.
Valószínűség	<i>Magas (3)</i>	Jelen tudásunk szerint ez a helyzet idén sem zárható ki.
Esélycsökkentés		Döntéshozók előzetes tájékoztatása.
Hatáscsökkentés		–

## A kari gazdálkodási folyamatok rendjéhez

<b>3.1. Költségvetési bevételi kockázatok</b>		A hallgató létszám csökkenése, illetve az oktatás finanszírozásának romlása az oktatási bevételek csökkenése révén veszélyeztetheti a költségvetési egyensúlyt. Kiemelten ide tartozik a Stipendium Hungaricum program keretein belül történő képzés bevétele.
Hatás	<i>Közepes (2)</i>	A kar bevételeinek nagy része az oktatáshoz kapcsolódik.

Valószínűség	<i>Magas (3)</i>	A demográfia helyzet, a preferencia-változások, és a szigorú feltételek miatt a magyar hallgatók száma várhatóan nálunk is csökken – a kisebb volumenű KT angol nyelvű oktatás ezt nehezen egyenlítheti ki. Az SH program bevételi és kiadási oldalán is sok a bizonytalanság.
Esélycsökkentés		A legjobb külföldi építészmérnöki oktatási intézmények, és a BME hagyományainak követése, a szakma és a kar megismeretése, népszerűsítése itthon és külföldön. További külföldi hallgatók képzése.
Hatáscsökkentés		Tartalékok magasabb szinten tartása, diverzifikáció. Az SH program gazdasági és működési kereteinek tisztázása.

<b>3.2. Költségvetési kiadási kockázatok</b>		A bér-jellegű kiadások megfelelő ellentételezés nélküli növekedése veszélyeztetheti a költségvetési egyensúlyt.
Hatás	<i>Magas (3)</i>	A kar kiadásának jelentős része közalkalmazotti bérköltség, így annak 25%-nál kisebb mértékű változása is veszélyeztetheti a működést.
Valószínűség	<i>Magas (3)</i>	Jelen tudásunk szerint ez a helyzet idén sem zárható ki.
Esélycsökkentés		Döntéshozók előzetes tájékoztatása.
Hatáscsökkentés		Tartalékok magasabb szinten tartása, diverzifikáció.

<b>3.3. Jogi és szabályozási kockázatok</b>		A jogszabályok és belső szabályok korlátozhatják a megfelelő működést, nem megfelelő megkötéseket tartalmazhatnak, nem jól definiáltak.
Hatás	<i>Alacsony (1)</i>	< 10% az előző év bevételéhez viszonyítva.
Valószínűség	<i>Magas (3)</i>	A szabályozók prioritása gyakran ellentmondásos.
Esélycsökkentés		A belső szabályozókat egyszerűsíteni kell.
Hatáscsökkentés		–

<b>3.4. Koordinációs és kommunikációs kockázatok</b>		A szervezeti egységek közötti koordináció, a horizontális, illetve a felülről lefelé, vagy alulról felfelé történő kommunikáció nem megfelelő.
Hatás	<i>Alacsony (1)</i>	< 10% az előző év bevételéhez viszonyítva.
Valószínűség	<i>Közepes (2)</i>	A szabályok gyakori változása megnehezíti azok követését, belső kommunikálását, értelmezését, alkalmazását.
Esélycsökkentés		BME és kari honlapok fejlesztése, oktatói fórumok, tanszékvezetői és bizottsági értekezletek
Hatáscsökkentés		–

<b>3.5. Informatikai kockázatok</b>		Az infrastruktúra elégtelensége vagy hibája akadályozhatja a normális működést (korrekt, naprakész gazdálkodási adatok, Nexon-Neptun-FIR2, KIRA-MGR egyezőség...).
Hatás	<i>Alacsony (1)</i>	< 10% az előző év bevételéhez viszonyítva.
Valószínűség	<i>Magas (3)</i>	Az utóbbi években többször előfordult (MGR, KIR, FIR2, KIRA).

Esélycsökkentés	Több kézi becslés.
Hatáscsökkentés	A költségvetések gyakoribb kontrollja.
<b>3.6. Információs kockázatok</b>	A döntéshozatalhoz nem megfelelő információ a szükségesnél kevesebb ismeretre alapozott döntést eredményez.
Hatás	<i>Alacsony (1)</i> < 10% az előző év bevételéhez viszonyítva.
Valószínűség	<i>Magas (3)</i> A döntéshozók prioritása nem jól definiált, ellentmondásos.
Esélycsökkentés	Döntéshozók előzetes tájékoztatása, jó kapcsolat a társintézményekkel.
Hatáscsökkentés	–

## A kari humánpolitikai folyamatokhoz

<b>4.1. Humánerőforrás-gazdálkodási kockázatok</b>	Összeférhetetlenségi követelmények teljesítése nehézségekbe ütközik. A szakmai, tudományos és adminisztratív feladatok ellátására nem áll rendelkezésre elegendő munkaerőkapacitás.
Hatás	<i>Alacsony (1)</i> A kar minőségi oktatásához szükséges a szakmai gyakorlat is. Az adminisztrációs feladatok nem megfelelő ellátása veszélyezteti az alaptevékenységet.
Valószínűség	<i>Magas (3)</i> A bérek alacsonyak az ipari bérekkel összehasonlítva. Az adminisztrációnak két főnöke van, ami előrevetíti az adminisztrációban dolgozók fluktuációjának a növekedését.
Esélycsökkentés	Bérnövelés, írásbeliség elterjedése az utasítások szintjén.
Hatáscsökkentés	–

<b>4.2. Információs kockázatok</b>	A döntéshozatalhoz nem megfelelő információ a szükségesnél kevesebb ismeretre alapozott döntést eredményez.
Hatás	<i>Alacsony (1)</i> < 10% az előző év bevételéhez viszonyítva.
Valószínűség	<i>Magas (3)</i> A döntéshozók prioritása nem jól definiált, ellentmondásos.
Esélycsökkentés	Döntéshozók előzetes tájékoztatása, jó kapcsolat a társintézményekkel.
Hatáscsökkentés	–

<b>4.3. Tervezésből, pénzügyi és egyéb erőforrások rendelkezésre állásából eredő kockázatok</b>	A stratégiai és rövid távú feladattervek, illetve a költségvetési tervek nincsenek összhangban a jogi szabályozási előírásokkal, a tulajdonosi elvárásokkal, és célkitűzésekkel; a tervek nem számolnak a tervek végrehajtását akadályozó kockázatokkal, a terv nem tartalmaz tartalékokat.
Hatás	<i>Közepes (2)</i> A kutatási eredmény elsősorban hosszú távú tervezés eredménye.
Valószínűség	<i>Közepes (2)</i> A szabályok gyakori változása megnehezíti azok követését, belső kommunikálását, értelmezését, alkalmazását.
Esélycsökkentés	Működőképes és hasznos pályázati folyamat- és eljárásrend szabályozott kialakítása.

Hatáscsökkentés		–
<b>4.4. Minőségi kockázatok</b>		A hatékony működést korlátozza, vagy teljesen ellehetetleníti a szükséges számú, megfelelő képesítésű személyi állomány (tudományos főmunkatársak, kutatóprofesszorok) hiánya.
Hatás	<i>Közepes (2)</i>	Bizonyos kutatási területek elvesztése az oktatási minőségben is előbb-utóbb megmutatkozik, ami a kar lehetőségeit szűkíti.
Valószínűség	<i>Magas (3)</i>	Most sincs elegendő egyetemi tanár, tudományos főmunkatárs, kutatóprofesszor.
Esélycsökkentés		„Jövő alap”. Az egyetemi tanárrá válás folyamatának kari támogatása. Kutatók importálása az egyetemre.
Hatáscsökkentés		–
<b>4.5. Jogi és szabályozási kockázatok</b>		A jogszabályok és egyéb szabályok korlátozhatják a megfelelő működést, nem megfelelő megkötéseket tartalmazhatnak, nem jól definiáltak.
Hatás	<i>Alacsony (1)</i>	< 10% az előző év bevételéhez viszonyítva.
Valószínűség	<i>Magas (3)</i>	A szabályozók prioritása gyakran ellentmondásos, az új működési rend még nem alakult ki az egyetemen.
Esélycsökkentés		Utasítások csak írásban adhatók ki. Szabályozási folyamatok átláthatóvá tétele.
Hatáscsökkentés		–
<b>4.6. Költségvetési kockázatok</b>		A hallgató létszám csökkenése, illetve az oktatás finanszírozásának romlása az oktatási bevételek csökkenése révén veszélyeztetheti a költségvetési egyensúlyt.
Hatás	<i>Közepes (2)</i>	A kar bevételeinek nagy része az oktatáshoz kapcsolódik.
Valószínűség	<i>Magas (3)</i>	A demográfia helyzet, a preferencia-változások, és a szigorodó feltételek miatt a magyar hallgatók száma várhatóan nálunk is csökken – a kisebb volumenű angol nyelvű oktatás ezt nehezen egyenlítheti ki.
Esélycsökkentés		A legjobb külföldi építészmérnöki oktatási intézmények, és a BME hagyományainak követése, a szakma és a kar megismertetése, népszerűsítése itthon és külföldön.
Hatáscsökkentés		Tartalékok magasabb szinten tartása, diverzifikáció.

## A kari hallgatói ügyek intézése folyamatokhoz

<b>5.1. Információs kockázatok</b>		A döntéshozatalhoz nem megfelelő információ a szükségesnél kevesebb ismeretre alapozott döntést eredményez.
Hatás	<i>Alacsony (1)</i>	< 10% az előző év bevételéhez viszonyítva.
Valószínűség	<i>Magas (3)</i>	A döntéshozók prioritása nem jól definiált, ellentmondásos.
Esélycsökkentés		Döntéshozók előzetes tájékoztatása, jó kapcsolat a társintézményekkel.
Hatáscsökkentés		–



<b>5.2. Tervezésből, pénzügyi és egyéb erőforrások rendelkezésre állásából eredő kockázatok</b>		A stratégiai és rövidtávú feladattervek, illetve a költségvetési tervek nincsenek összhangban a jogi szabályozási előírásokkal, a tulajdonosi elvárásokkal, és célkitűzésekkel; a tervek nem számolnak a tervek végrehajtását akadályozó kockázatokkal, a terv nem tartalmaz tartalékokat.
Hatás	<i>Magas (3)</i>	A kutatási eredmény elsősorban hosszú távú tervezés eredménye.
Valószínűség	<i>Közepes (2)</i>	A szabályok gyakori változása megnehezíti azok követését, belső kommunikálását, értelmezését, alkalmazását.
Esélycsökkentés		Működőképes és hasznos pályázati folyamat- és eljárásrend szabályozott kialakítása.
Hatáscsökkentés		–
<b>5.3. Jogi és szabályozási kockázatok</b>		A jogszabályok és egyéb szabályok korlátozhatják a megfelelő működést, nem megfelelő megkötéseket tartalmazhatnak, nem jól definiáltak.
Hatás	<i>Alacsony (1)</i>	< 10% az előző év bevételéhez viszonyítva.
Valószínűség	<i>Közepes (2)</i>	A szabályozók prioritása gyakran ellentmondásos, az új működési rend még nem alakult ki az egyetemen.
Esélycsökkentés		Utasítások csak írásban adhatók ki. Szabályozási folyamatok átláthatóvá tétele.
Hatáscsökkentés		–

## A kari rendezvények szervezése folyamatokhoz

<b>6.1. Információs kockázatok</b>		A döntéshozatalhoz nem megfelelő információ a szükségesnél kevesebb ismeretre alapozott döntést eredményez.
Hatás	<i>Alacsony (1)</i>	< 10% az előző év bevételéhez viszonyítva.
Valószínűség	<i>Közepes (2)</i>	A döntéshozók prioritása nem jól definiált, ellentmondásos.
Esélycsökkentés		Döntéshozók előzetes tájékoztatása, jó kapcsolat a társintézményekkel.
Hatáscsökkentés		–
<b>6.2. Tervezésből, pénzügyi és egyéb erőforrások rendelkezésre állásából eredő kockázatok</b>		A stratégiai és rövidtávú feladattervek, illetve a költségvetési tervek nincsenek összhangban a jogi szabályozási előírásokkal, a tulajdonosi elvárásokkal, és célkitűzésekkel; a tervek nem számolnak a tervek végrehajtását akadályozó kockázatokkal, a terv nem tartalmaz tartalékokat.
Hatás	<i>Alacsony (1)</i>	A kutatási eredmény elsősorban hosszú távú tervezés eredménye.
Valószínűség	<i>Közepes (2)</i>	A szabályok gyakori változása megnehezíti azok követését, belső kommunikálását, értelmezését, alkalmazását.
Esélycsökkentés		Működőképes és hasznos pályázati folyamat- és eljárásrend szabályozott kialakítása.
Hatáscsökkentés		–

<b>6.3. Jogi és szabályozási kockázatok</b>	A jogszabályok és egyéb szabályok korlátozhatják a rendezvények lebonyolítását.	
Hatás	<i>Alacsony (1)</i>	–
Valószínűség	<i>Alacsony (1)</i>	A szabályozók gyorsan változnak.
Esélycsökkentés		Utasítások csak írásban adhatók ki. Szabályozási folyamatok átláthatóvá tétele.
Hatáscsökkentés		–