

Molnár Csaba DLA Dékán Úrnak

Tisztelt Dékán Úr!

Azzal a kéréssel fordulok Dékán Úrhoz, hogy mivel az Építészmérnöki Kar Kari Tanácsa május 3-i ülésén az Épületszerkezettani Tanszék vezetésére beadott pályázatokról szóló napirend lebonyolítása során az eljárási szabályokat két tételben és a szavazás kimenetelének befolyásolására alkalmas módon megsértették, vonatkozó kari szabályainknak megfelelően a szavazási eljárás felülvizsgálataért forduljon a Rector Úrhoz!

A tanszékvezetői pályázatok elbírálására Ön kari véleményező bizottságot kért fel. Karunk SzMSz-ének 20.§ (6) bekezdése alapján „Az előterjesztésekhez – elektronikus formában – csatolni kell az előterjesztéshez adott véleményező bizottsági véleményeket” (az előző évi hasonló eljárás során – ahogy korábban mindig – ez így is történt). Az anyagot nem csatolták az előterjesztéshez, nem osztották ki papíron a helyszínen, az a jelen levél megírásának pillanatáig sincs fenn a KT honlapján, tehát semmilyen formában sem érhető el mind a mai napig.

A tanszékvezetésre pályázókat a kari véleményező bizottság véleményének ismertetésekor a Dékán Úr kiküldte. A második ilyen alkalommal (négy szavazás volt) egy tanszékvezető szóvá tette, hogy ez sérti az eljárási szabályokat. Ennek ellenére, amikor a bizottság véleménye döntő jelentőségű volt - mivel két pályázó volt egy tanszékvezetői székre - a jelöltek ismét kiküldték a bizottság véleményének szóbeli ismertetése idejére. Így a jelöltek nem tudták, hogy mi a felkért kari véleményező bizottság véleménye, arra nem volt módjuk reagálni sem. Ez a körülmény önmagában alkalmas arra, hogy érdemben befolyásolja a szavazás eredményét (amely igen szoros eredménnyel zárult, amely ráadásul ellentétes az Épületszerkezettani Tanszék körében lefolytatott szavazás eredményével), ezért ez a szabályok olyan fokú megsértése, aminek alapján a szavazás eredményének megsemmisítését és annak megismétlését véleményem szerint megalapozottan kérem.

Az az esetleges ellenvetés, hogy ez az eljárási hiba nem befolyásolhatta a szavazás kimenetelét egyrészt önellenmondás, hiszen a véleményező bizottságnak éppen az a feladata, hogy a Kari Tanácsot orientálja, másrészt a bizottság határozott és markáns véleményével nyíltan felvállalta a szavazás befolyásolásának szándékát – ami természetes, hiszen ez a feladata. Ugyanakkor a jelöltek megfosztása az erre való reagálás lehetőségétől egyben a Kari Tanács tagjait is megfosztotta az objektív véleményalkotás lehetőségétől és így biztosan befolyásolta a szavazás eredményét. De már önmagában az a tény, hogy az SzMSz-nek az eljárásra vonatkozó előírását nyíltan, egy figyelmeztetés ellenére megsértették, jogalapot teremt a szavazás eredményének megsemmisítésére.

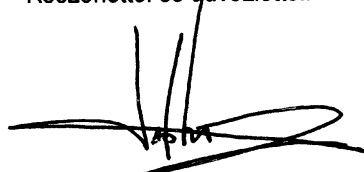
Szeretném hangsúlyozni, hogy kérésemet messzemenően nem a jelöltek személye elleni támadásnak szánom, a pályázóknak a kifogásolt eseményekre ugyanis nem lehetett hatásuk.

Az eljárási szabályok két tételben, és a szavazás kimenetelének befolyásolására alkalmas módon történő megsértése miatt kérem a T. Dékán Urat, hogy vonatkozó szabályainknak (a kari SzMSz-ünk 27.§ (1) bekezdése) megfelelően a szavazási eljárás, ill. eredményének felülvizsgálataért forduljon a Rector Úrhoz!

Tájékoztatom, hogy – mivel a szabályok nem fogalmaznak egyértelműen – ezzel egyidejűleg a Rector Úrnak hasonló tartalmú levelet küldtem, amiben kérem, hogy a fenti tényállás alapján a szavazás eredményét semmisítse meg, és rendeljen el az Épületszerkezettani Tanszék vezetésére beadott pályázatokról új szavazást.

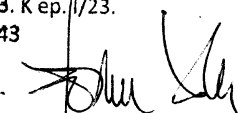
Budapest, 2017. május 7.

Köszönettel és üdvözlettel:



Dr. Takács Lajos Gábor
egyetemi docens, a Kari Tanács választott tagja

BUDAPESTI MŰSZAKI ÉS
GAZDASÁGTUDOMÁNYI EGYETEM
ÉPÍTÉSZMÉRNÖKI KAR
Dékáni Hivatal
1111 Budapest, Műegyetem rkp. 3. K ép. 1/23.
Adószám: 19308799-2-43

Átvett: 
2017. május 9.

Tárgy: Jogi vélemény kérése

Tisztelt Igazgatóhelyettes Asszony!

Alulírott Molnár Csaba DLA, az Építészmérnöki Kar dékánja, azzal a kéréssel fordulok Önhöz, hogy az alább felsorolt kérdésekben jogi szakvéleményével segítse munkámat.

1. Kell-e alkalmazni az érvényben lévő kari SZMSZ 27.§-a - Törvényességi felügyelet - (1) illetve (2) bekezdést miszerint:

- (1) „A dékán törvényességi felügyeletet gyakorol a Kari irányítás és vezetés jogi és más eszközei felett. Ennek keretében minden olyan Kari jogi, vagy más eszközt – kivéve a Kari Tanács határozatait –, amely ellentétes magasabb szintű jogi és más eszközzel, megsemmisít. A KT jogszabálysértő intézkedése esetében a dékán a rektorhoz fordul.*
- (2) A Kari Tanács megsemmisít minden olyan a Karon, illetve Kari hatáskörben működő tanács, testület által hozott döntést, határozatot, intézkedést, amely jogszabályt, Egyetemi vagy Kari szabályzatot, Szenátusi vagy Kari Tanácsi határozatot sért.”*

abban az esetben, ha egy Kari Tanácsi előterjesztéshez tartozó bizottsági vélemény a kari SZMSZ 20.§ - Kari Tanács szavazási rendje - (6) és (7) bekezdése, miszerint:

- (6) „Az előterjesztést az előterjesztőnek elektronikus úton, az előírt formai és tartalmi követelményeknek eleget téve, doc(x), vagy pdf formátumban a Dékáni Hivatalnak kell megküldenie, az ülés előtt legalább hét nappal – kivéve a **Hiba! A hivatkozási forrás nem található.** Hiba! A hivatkozási forrás nem található. szerinti esetet. Az előterjesztésekhez – elektronikus formában – csatolni kell az előterjesztéshez adott véleményező bizottsági véleményeket.*
- (7) A Dékáni Hivatal a tervezett napirendet és az előterjesztéseket, és az esetleges kapcsolódó anyagokat az ülés előtt legalább öt nappal honlapján nyilvánosságra hozza.”*

nem teljesült?

2. Van-e olyan taxatív érvénytelenségi előírás jogszabályban illetve egyetemi szabályzatokban, amely kimondja azt, hogy érvénytelen az a Kari Tanácsi határozat, amely úgy született meg, hogy a Kari Tanács ülése előtt az SZMSZ 20.§ idézett bekezdései nem teljesülnek?

3. Van-e olyan taxatív érvénytelenségi előírás jogszabályban illetve egyetemi szabályzatokban, amely kimondja azt, hogy érvénytelen, vagy újra tárgyalandó eljárási hiba miatt az a személyi ügyben hozott Kari Tanácsi döntés, amely úgy született meg, hogy a véleményező bizottság véleményének ismertetése a döntéshozatal folyamatának azon szakaszában történt, mikor a döntéssel érintett személyek – a zárt ülési szakasz okán - nem voltak jelen, ugyanakkor az ülés után a bizottsági jegyzőkönyveket nyilvánosságra hozva abba betekintést kaphatnak, a kari SZMSZ 19.§ (12) bekezdése miszerint:

(12) „A Kari Tanács jegyzőkönyvét az ülést követő két héten belül a Kar honlapján közzé kell tenni.”

alapján?

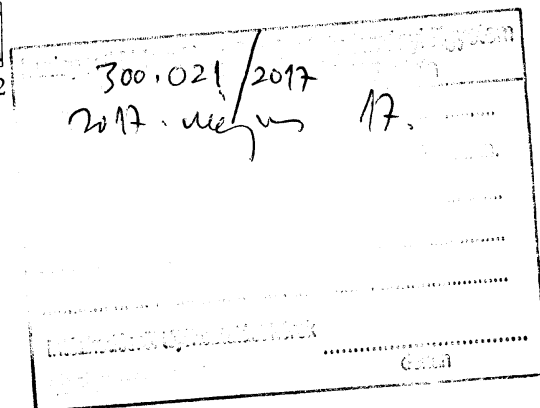
Tisztelettel várom szíves és gyors véleményét.

Üdvözlettel:

Budapest, 2017. május 11.




Molnár Csaba Dla
dékán
Építészmérnöki



Építészmérnöki Kar
Dr. Molnár Csaba DLA
Dékán

Tárgy: Jogi vélemény

Tisztelt Dékán Úr!

A tegnapi napon írásban is megküldött megkeresésében felsorolt kérdéseire az alábbi jogi véleményt adom.

1. Kell-e alkalmazni az érvényben lévő kari SZMSZ 27.§-a - Törvényességi felügyelet - (1) illetve (2) bekezdést miszerint:

- (1) „A dékán törvényességi felügyeletet gyakorol a Kari irányítás és vezetés jogi és más eszközei felett. Ennek keretében minden olyan Kari jogi, vagy más eszközt – kivéve a Kari Tanács határozatait –, amely ellentétes magasabb szintű jogi és más eszközzel, megsemmisít. A KT jogszabálysértő intézkedése esetében a dékán a rektorhoz fordul.
- (2) A Kari Tanács megsemmisít minden olyan a Karon, illetve Kari hatáskörben működő tanács, testület által hozott döntést, határozatot, intézkedést, amely jogszabályt, Egyetemi vagy Kari szabályzatot, Szenátusi vagy Kari Tanácsi határozatot sért.”

abban az esetben, ha egy Kari Tanácsi előterjesztéshez tartozó bizottsági vélemény a kari SZMSZ 20.§ - Kari Tanács szavazási rendje - (6) és (7) bekezdése, miszerint:

- (6) „Az előterjesztést az előterjesztőnek elektronikus úton, az előírt formai és tartalmi követelményeknek eleget téve, doc(x), vagy pdf formátumban a Dékáni Hivatalnak kell megküldenie, az ülés előtt legalább hét nappal – kivéve az SZMSZ 19. § (3) bekezdésben szerinti esetet. Az előterjesztésekhez – elektronikus formában – csatolni kell az előterjesztéshez adott véleményező bizottsági véleményeket.
- (7) A Dékáni Hivatal a tervezett napirendet és az előterjesztéseket, és az esetleges kapcsolódó anyagokat az ülés előtt legalább öt nappal honlapján nyilvánosságra hozza.”

nem teljesült?

Álláspontom szerint amennyiben az előterjesztés nem felel meg az Ön által is hivatkozott SZMSZ 20. § (6) pont szerinti rendelkezéseknek, tekintve, hogy abban foglaltak az előterjesztés vonatkozásában teljes körűen nem teljesültek, az valóban okot ad un. eljárási hiba megállapítására, azonban nem alapoz meg az SZMSZ 27. § szerint meghatározott **törvényességi felügyeleti eljárás megindítására okot adó körülményt.**

Az SZMSZ 27. § (1) bekezdése alapján a „Kari Tanács jogszabálysértő intézkedése esetében a dékán a rektorhoz fordul”. Tekintve, hogy az Építészmérnöki Kar Szervezeti és Működési Szabályzata nem jogszabály, nem része a jogalkotásról szóló 2010. évi CXIII. törvény meghatározásának, álláspontom az, hogy az SZMSZ 20. § (6) pontjának megsértése nem alapozza meg törvényességi felügyeleti eljárás kezdeményezését.

Természetesen az SZMSZ módosításával ki lehet – sőt véleményem szerint javasolt is - bővíteni a törvényességi felügyeleti eljárás kezdeményezésére okot adó körülményeket; különös tekintettel arra, hogy a jelenleg hatályos SZMSZ ezen 20. § (6) pontjának megsértése esetéhez sem fűz semmilyen hátrányos jogkövetkezményt, szankciót. Javaslom ennek megfontolását.

2. Van-e olyan taxatív érvénytelenségi előírás jogszabályban illetve egyetemi szabályzatokban, amely kimondja azt, hogy érvénytelen az a Kari Tanácsi határozat, amely úgy született meg, hogy a Kari Tanács ülése előtt az SZMSZ 20.§ idézett bekezdései nem teljesülnek?

Mint ahogy arra a fentiekben adott véleményemben is kitértem, az SZMSZ 20. § (6) pontjának megsértése esetére a jelenleg hatályos SZMSZ nem szankcionál, azaz nem fűz sem érvénytelenséget, sem egyéb más jogorvoslatra utaló szabályozást.

Megjegyezni kívánom, hogy álláspontom szerint ezen hiányosság kizárólag a Kari Tanács határozatai vonatkozásában áll fent, tekintve, hogy az SZMSZ 27. § (2) bekezdése teljes körűen rögzíti, hogy „a Kari Tanács megsemmisít minden olyan a Karon, illetve kari hatáskörben működő tanács, testület által hozott döntést, határozatot, intézkedést, amely jogszabályt, Egyetemi vagy Kari szabályzatot, Szenátusi vagy Kari Tanácsi határozatot sért”. Ezzel szemben az SZMSZ 27. § (1) bekezdése azonban a Kari Tanács határozatai tekintetében kizárólag a jogszabálysértő intézkedéseket utalja rektori hatáskörbe törvényességi felügyeleti eljárásban történő megsemmisítésre.

3. Van-e olyan taxatív érvénytelenségi előírás jogszabályban illetve egyetemi szabályzatokban, amely kimondja azt, hogy érvénytelen, vagy újra tárgyalandó eljárási hiba miatt az a személyi ügyben hozott Kari Tanácsi döntés, amely úgy született meg, hogy a véleményező bizottság véleményének ismertetése a döntéshozatal folyamatának azon szakaszában történt, mikor a döntéssel érintett személyek – a zárt ülési szakasz okán - nem voltak jelen, ugyanakkor az ülés után a bizottsági jegyzőkönyveket nyilvánosságra hozva abba betekintést kaphatnak, a kari SZMSZ 19.§ (12) bekezdése miszerint:

(12) „A Kari Tanács jegyzőkönyvét az ülést követő két héten belül a Kar honlapján közzé kell tenni.”

alapján?

A jelenleg hatályos SZMSZ-ben nincs erre vonatkozó rendelkezés. Egyébiránt álláspontom szerint ezen fent megjelölt tényállás, nem is alapoz meg szabálytalanságot.

Bízom benne, hogy válaszzal segítettem munkáját!

Budapest, 2017. május 12.

Üdvözlettel:



dr. Káplár Anikó
igazgatóhelyettes

Molnár Csaba DLA Dékán Úrnak

Tisztelt Dékán Úr!

Azzal a kéréssel fordulok Dékán Úrhoz, hogy mivel az Építésmérnöki Kar Kari Tanácsa május 3-i ülésén az Épületszerkezet-tani Tanszék vezetésére beadott pályázatokról szóló napirend lebonyolítása során az eljárási szabályokat két tételben és a szavazás kimenetelének befolyásolására alkalmas módon megsértették, vonatkozó kari szabályainknak megfelelően a szavazási eljárás felülvizsgálataért forduljon a Rector Úrhoz!

A tanszékvezetői pályázatok elbírálására Ön kari véleményező bizottságot kért fel. Karunk SzMSz-ének 20.§ (6) bekezdése alapján „Az előterjesztésekhez – elektronikus formában – csatolni kell az előterjesztéshez adott véleményező bizottsági véleményeket” (az előző évi hasonló eljárás során – ahogy korábban mindig – ez így is történt). Az anyagot nem csatolták az előterjesztéshez, nem osztották ki papíron a helyszínen, az a jelen levél megírásának pillanatáig sincs fenn a KT honlapján, tehát semmilyen formában sem érhető el mind a mai napig.

A tanszékvezetésre pályázókat a kari véleményező bizottság véleményének ismertetésekor a Dékán Úr kiküldte. A második ilyen alkalommal (négy szavazás volt) egy tanszékvezető szóvá tette, hogy ez sérti az eljárási szabályokat. Ennek ellenére, amikor a bizottság véleménye döntő jelentőségű volt – mivel két pályázó volt egy tanszékvezetői székre – a jelöltek ismét kiküldték a bizottság véleményének szóbeli ismertetése idejére. Így a jelöltek nem tudták, hogy mi a felkért kari véleményező bizottság véleménye, arra nem volt módjuk reagálni sem. Ez a körülmény önmagában alkalmas arra, hogy érdemben befolyásolja a szavazás eredményét (amely igen szoros eredménnyel zárult, amely ráadásul ellentétes az Épületszerkezet-tani Tanszék körében lefolytatott szavazás eredményével), ezért ez a szabályok olyan fokú megsértése, aminek alapján a szavazás eredményének megsemmisítését és annak megismétlését véleményem szerint megalapozottan kérem.

Az az esetleges ellenvetés, hogy ez az eljárási hiba nem befolyásolhatta a szavazás kimenetelét egyrészt önellenmondás, hiszen a véleményező bizottságnak éppen az a feladata, hogy a Kari Tanácsot orientálja, másrészt a bizottság határozott és markáns véleményével nyíltan felvállalta a szavazás befolyásolásának szándékát – ami természetes, hiszen ez a feladata. Ugyanakkor a jelöltek megfosztása az erre való reagálás lehetőségétől egyben a Kari Tanács tagjait is megfosztotta az objektív véleményalkotás lehetőségétől és így biztosan befolyásolta a szavazás eredményét. De már önmagában az a tény, hogy az SzMSz-nek az eljárásra vonatkozó előírását nyíltan, egy figyelmeztetés ellenére megsértették, jogalapot teremt a szavazás eredményének megsemmisítésére.

Szeretném hangsúlyozni, hogy kérésemet messzemenően nem a jelöltek személye elleni támadásnak szánom, a pályázóknak a kifogásolt eseményekre ugyanis nem lehetett hatásuk.

Az eljárási szabályok két tételben, és a szavazás kimenetelének befolyásolására alkalmas módon történő megsértése miatt kérem a T. Dékán Urat, hogy vonatkozó szabályainknak (a kari SzMSz-ünk 27.§ (1) bekezdése) megfelelően a szavazási eljárás, ill. eredményének felülvizsgálataért forduljon a Rector Úrhoz!

Tájékoztatom, hogy – mivel a szabályok nem fogalmaznak egyértelműen – ezzel egyidejűleg a Rector Úrnak hasonló tartalmú levelet küldtem, amiben kérem, hogy a fenti tényállás alapján a szavazás eredményét semmisítse meg, és rendeljen el az Épületszerkezet-tani Tanszék vezetésére beadott pályázatokról új szavazást.

Fenti eredeti levél kiegészítése: a BME Építészmérnöki Kar tanszékvezetői pályázatait véleményező bizottsági ülésről készült jegyzőkönyv fenti levelem megírását követően, 2017. május 3-i dátummal került fel a KT honlapjára. A megismert jegyzőkönyv ellenkezik a BME szabályaival:

SzMR 48. § A testületi ülések dokumentumai

(2) A bizottsági, testületi ülésről készült emlékeztetőnek tartalmaznia kell az ülés helyét és időpontját, az ülésen elhangzott témák megnevezését, az egyes ügyekben hozott bizottsági, testületi véleményt, állásfoglalást, valamint az ülésen megjelent, késő vagy hiányzó tagok névsorát. Az emlékeztetőt a készítője írja alá, és a tanács, a bizottság, a testület elnöke hitelesíti.

SzMR 55. § Értelmező rendelkezések

(1) Az SZMR és mellékletei alkalmazásában

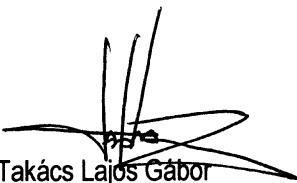
d) véleményezés: a véleményező elé terjesztett tárgyban foglaltak egészben vagy részbeni támogatását, vagy elutasítását, illetve az **azzal kapcsolatos észrevételeket tartalmazó határozat**. A vélemény a döntéshozatalra jogosult szervet, testületet, vagy személyt nem köti, de az attól való eltérést a döntéshozó – a titkos szavazásokat kivéve – köteles megindokolni. A véleményezési jog megsértésével hozott döntést a véleményezésre jogosult kívánságára a döntési jog gyakorlója újból megvizsgálja, indokolási kötelezettséggel.

A BME Építészmérnöki Kar tanszékvezetői pályázatait véleményező bizottság üléséről a mellékletként csatolt jegyzőkönyv a fenti SzMR pontok közül a vastagon kiemelteteket nem teljesíti, nevezetesen nem tartalmazza a szavazás indokait, amelyre így sem a jelöltek, sem a KT nem tudott felkészülni. Mintaként csatoltam más tanszékvezetői pályázatokhoz készült szakkbizottsági jelentéseket.

Miután egy KT tag felhívta a figyelmet a nyilvánvaló szabálytalanságra a Dékánnak a napirendet újra meg kellett volna szavaztatnia, és a jegyzőkönyvet kinyomtatva minden KT-tag számára elérhetővé kellett volna tennie.

Budapest, 2017. május 18.

Köszönettel és üdvözlettel:



Dr. Takács Lajos Gábor
egyetemi docens, a Kari Tanács választott tagja

Mellékletek:

- A BME Építészmérnöki Kar tanszékvezető pályázatait véleményező bizottsági üléséről készült 2017. május 3-i jegyzőkönyv
- Minta 1: Szakkbizottsági jelentés Szabó Péter János tanszékvezetői pályázatáról (2017. március 9.)
- Minta 2: Jegyzőkönyv Magyar Zoltán tanszékvezetői pályázatáról (2016. május 11.)

Jegyzőkönyv

A BME Építészmérnöki Kar tanszékvezetői pályázatait véleményező bizottság üléséről.

A Kar Dékánjának felkérésére a Bizottság 2017. május 3-án 9 órakor ülésezett a Kar Dékáni Hivatalában.

Az ülésen a Bizottság a beérkezett pályázatokat áttekintette, megtárgyalta.

Ezt követően a Bizottság tagjai titkosan szavaztak a pályázatokra, ennek során az alábbi eredmény született:

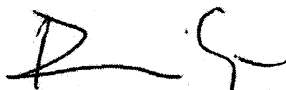
1. A jelöltek alkalmassága:

dr. Mályusz Levente	Építéskivitelezési és Szervezési Tanszék	4	igen	0	nem
dr. Dobszay Gergely	Épületszerkezet-tani Tanszék	4	igen	0	nem
dr. Reith András	Épületszerkezet-tani Tanszék	4	igen	0	nem
Vasáros Zsolt DLA	Ipari és Mezőgazdasági Épülettervezési Tanszék	4	igen	0	nem
Balázs Mihály DLA	Középülettervezési Tanszék	4	igen	0	nem

2. Melyik jelöltet javasolja a Bizottság:

dr. Mályusz Levente	Építéskivitelezési és Szervezési Tanszék	4	igen	0	nem
dr. Dobszay Gergely	Épületszerkezet-tani Tanszék	0	igen	4	nem
dr. Reith András	Épületszerkezet-tani Tanszék	4	igen	0	nem
Vasáros Zsolt DLA	Ipari és Mezőgazdasági Épülettervezési Tanszék	4	igen	0	nem
Balázs Mihály DLA	Középülettervezési Tanszék	4	igen	0	nem

Budapest, 2017.május 3.



(Domokos Gábor)

a Bizottság elnöke

Szakértői Bizottság jelentése a Szabó Péter János tanszékvezetői pályázatáról

Véleményünk elkészítéséhez felhasználtuk Szabó Péter János pályázatát, valamint a Bizottság tagjai széles körben folytattak beszélgetéseket a Tanszék aktív munkatársaival, doktoranduszaival. A Tanszék helyzetértékelésére nem térünk ki, mivel ezt előző időszak Jelentésének értékelésekor ezt megtettük.

Szabó Péter János 2014. január 1. óta a Tanszék vezetője. Szabó Péter János személyisége és vezetési stílusa lényegesen eltér a Tanszék korábbi tanszékvezetőitől. Ezt a Tanszéknek is meg kellett szokni, de idővel az igényeket figyelembe véve a Tanszékvezető is változott/folyamatosan változik. A következő évek fontos feladata, hogy a vezetői módszerek a Tanszék igényeit még jobban vegyék figyelembe: a személyre szabott feladatok, fejlődési irányok kialakítására, ütemezésre és számokérés hármására jobban figyeljen, ezek a tanszék oktatási és kutatási irányainak kialakításába, eszköz- és humánpolitikai fejlesztési terveibe egyaránt épüljenek be. A Tanszék működésének kritikus áttekintése, irányok kialakítása mind személyi, kutatási, oktatási, mind eszközfejlesztési területen, amely szigorú ütemezéssel, kommunikációval és számonkéréssel társul.

A Tanszék személyi életében az elmúlt 3 év jelentős változásokat hozott, több kolléga távozott, őket fiatalok bevonásával pótolták. Ez lényegesen megváltoztatta a Tanszék korfáját. A személyi állomány az oktatási és tudományos feladatok ellátására jelenleg elegendő, de betegség, tartós külföldi tanulmányút, vagy távozás miatt már nehézségek léphetnek fel. A következő években célszerű a középkorú (40-55) oktatói gárda akár külső vagy külföldi oktatókkal történő megerősítése, a hagyományos területen oktató kutató kollégák létszámának tudatos emelése. Célszerű a fiatalok lelkesedésére, tenniakarására továbbra is támaszkodni.

A Tanszékvezető pályázatából és a személyes beszélgetésekből egyaránt kiderült, hogy a következő időszak kiemelkedő és meghatározó feladata a BSc felülvizsgálat felhasználásával a tanszéki oktatási anyagok korszerűsítése, egységesítése, átstrukturálása. Fontos, hogy ennek a folyamatnak a szakmai, adminisztratív vezetője, összehangolója a Tanszékvezető legyen. Ezt az oktatási tevékenység, az oktatók teljesítményének (OHV alapján is) értékelésére, az egyének és a közösség fejlődési irányainak kijelölésére is célszerű kihasználni. Ennek ki kell térnie a TDK, szakdolgozat, diplomamunkák számának növelésére, az utánpótlás nevelésére is.

A következő évek további feladata a pályázat és a tanszéki kollektíva véleménye alapján is a Tanszék anyagi stabilizálása, több lábra állítása. Az oktatási terhelések csökkenése, átstrukturálódása miatt ez különösen fontos. Szükséges a pályázati tevékenység fokozása, eredményessé tétele, amely megköveteli az eddigi hazai és nemzetközi pályázatok tapasztalatainak kritikus értékelését. Hasonló folyamatnak kell elindulnia az ipari kapcsolatok és megbízások területén.

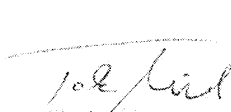
Az eddigi vezetői módszerek finomhangolásával célszerű a feladatok egyenletesebb elosztására, az ütemezés, a számonkérés és a kommunikáció hármására helyezni a hangsúlyt. A Tanszék munkatársainak elvárásai megjelennek a Tanszékvezető pályázatában is, de egy közös eszmecsere, átgondolás alapján célszerű ezeket tovább finomítani, személyre szabni. A Tanszék munkatársai támogatják a tanszékvezető törekvéseit, emberi és szakmai értékeit. Fontos eredménynek tekintik, hogy a tanszék személyi állományának átalakulásával is a Tanszék szerepét meg tudja őrizni.

Összefoglaló

Alapvető feladat a kollégák véleménye és a pályázat alapján a stabilizáció, és ezzel összefüggésben az oktatásban és kutatásban a fejlődés lehetőségének megteremtése személyi és gazdasági területen egyaránt. A következő évek előre látható problémáira a Jelölt koncepciója mellett fontos tanszéki kollektíva véleményének, javaslatainak kikérése. Fontos feladat a személyi állomány megtartása, a laboratórium, az oktatási anyagok, laboratóriumi gyakorlatok fejlesztése.

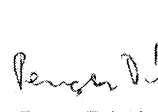
A Jelölt habitusa, eddigi tanszékvezetőként elért eredményei, a pályázati anyagában megfogalmazott koncepciója, a tanszéki kollektíva többségi véleménye alapján javasoljuk Szabó Péter János ismételt tanszékvezetői megbízását.

Budapest, 2017. március 9.


Takács Márton
egyetemi docens


Tábi Tamás
adjunktus


Kocsis Imre
tszi főmérnök


Perger Dávid
hallgató


Kiss Rita M.
egyetemi tanár

Jegyzőkönyv

Felvéve 2016. május 11-én a BME Építészmérnöki Kar
Épületszerkezet-tani Tanszékén

Jelen vannak: Dr. Becker Gábor (elnök)
DLA Dobai János tanszékvezető (tag)
Dr. Strommer László gazdasági dékánhelyettes (tag)
Balázs Anna (tag, ÉPK HK)

Tárgy: Az Épületenergetikai és Épületgépészeti Tanszékre
tanszékvezetői munkakör betöltésére benyújtott pályázat
véleményezése

Pályázó: Magyar Zoltán PhD egy. docens

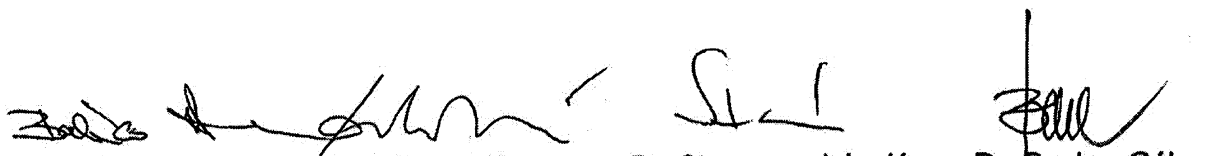
Dékán úr megbízásából megvizsgáltuk és megvitattuk a meghirdetett tanszékvezetői megbízásra benyújtott egyetlen pályázatot. A Bizottság megállapította, hogy a pályázat megfelel a formai előírásoknak.

Néhány észrevétel a pályázatról:

A tanszék szakmai és oktatási tevékenysége az utóbbi időben láthatóan fejlődött, de még nem látszik markáns arculatváltás. Szívesen láttuk volna a tanszék oktatási tevékenységének részletes értékelését és a tendenciákon felül konkrét, számon kérhető terveket, különös tekintettel a szóban többször hangoztatott tervezett szakmai hangsúlyeltolódásra. Hiányoljuk a pályázatból a tanszék elmúlt három évének elemző értékelését, és az ennek alapján készített részletes munkatervet. A pályázó szakmai kapcsolatrendszere nemzetközi szinten is igen kiterjedt, magas színvonalú, de ennek hatása a tanszékre és annak tevékenységére nem derül ki az anyagból. Ugyanakkor az új tanszéki munkatársak belépése, valamint a vázolt tanszékvezetői tervek alapján bizalommal várjuk a bizonyára egyre pozitívabb fejleményeket.

A Kari Tanács eseti bizottságaként megállapítottuk, hogy a jelölt alkalmas a tanszékvezetői feladat ellátására, ezért pályázatát a Kari Tanácsnak elfogadásra javasoljuk.

Kmf.


Balázs Anna DLA Dobai János Dr. Strommer László Dr. Becker Gábor

A tanszéki véleményező szavazás eredménye:

.....igen nem tartózkodás



Előzmények:

Ezt az üzenetet továbbították.

Tisztelt Dékán Úr,

köszönettel megkaptam Takács Lajos docens úr Önhöz intézett levelének a kari véleményező bizottság munkájára vonatkozó részét.

Ezzel kapcsolatban tájékoztatom Dékán Urat, hogy a bizottság jegyzőkönyve tartalmazza az SzMR 55. paragrafusából Takács docens úr által vastagon kiemelt (és hiányolt) részt:

A bizottság úgy döntött, hogy az eredeti felkérésen túlmenően (nevezetesen a jelöltek tanszékvezetői pozícióra való javasolása és rangsorolása) észrevételt kíván tenni a jelöltek alkalmasságával kapcsolatban is, teljesen függetlenül attól, hogy melyik jelölt kapja a kinevezést. Ezzel az észrevétellel kapcsolatos (egyhangú) határozatát a jegyzőkönyvben elsőként rögzített szavazási eredmény tartalmazza. A bizottság tisztában volt azzal, hogy ez az észrevétel az eredeti felkérésben szereplő döntés-előkészítő javaslatnak ugyan nem szoros része, de azt árnyalhatja, és ennek tudatában élt az észrevétel megtételének lehetőségével.

A bizottság a zárt megbeszélésen elhangzott, személyekkel kapcsolatos konkrét hozzászólásokról további információt nem kívánt nyilvánosságra hozni. A bizottság tagjai a jegyzőkönyvet megismerték, és azt, mint szándékukkal megegyezőt, jóváhagyták.

A fentiek alapján úgy gondolom, hogy a bizottság munkája valamint az annak alapján készült jegyzőkönyv a BME vonatkozó szabályainak megfelelt.

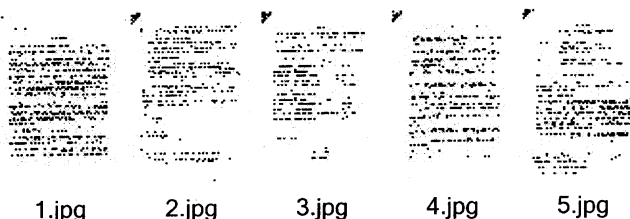
Tisztelettel üdvözlí
Domokos Gábor

>



Molnár Csaba kérdése
Rhea Földszin címzett: Anikó Káplár
Másolat: Dékán Építészmérnöki Kar

2017.05.22 10:43



Általános Jogi Osztály
dr. Káplár Anikó igazgatóhelyettes
részére

Tisztelt Igazgatóhelyettes Asszony!
Kedves Anikó!

Molnár Csaba dékán úr kérésére fordulunk Önhöz a következő két kérdéssel.

1./ Takács Lajos újabb levelében (amelyet mellékelve továbbítok) megfogalmazott felvetéseknek van-e jogi következménye a kari tanácsi határozatra vonatkozóan?

2./ Domokos Gábor professzor úr levele jogi szempontból elfogadható válasz-e a Takács Lajos levelében felvetett SzMR 52. paragrafusát érintő állításra?
A levelet alább továbbítom.

"Tisztelt Dékán Úr,

köszönettel megkaptam Takács Lajos docens úr Önhöz intézett levelének a kari véleményező bizottság munkájára vonatkozó részét.

Ezzel kapcsolatban tájékoztatom Dékán Urat, hogy a bizottság jegyzőkönyve tartalmazza az SzMR 55. paragrafusából Takács docens úr által vastagon kiemelt (és hiányolt) részt:

A bizottság úgy döntött, hogy az eredeti felkérésen túlmenően (nevezetesen a jelöltek tanszékvezetői pozícióra való javasolása és rangsorolása) észrevételt kíván tenni a jelöltek alkalmasságával kapcsolatban is, teljesen függetlenül attól, hogy melyik jelölt kapja a kinevezést. Ezzel az észrevétellel kapcsolatos (egyhangú) határozatát a jegyzőkönyvben elsőként rögzített szavazási eredmény tartalmazza. A bizottság tisztában volt azzal, hogy ez az észrevétel az eredeti felkérésben szereplő döntés-előkészítő javaslatnak ugyan nem szoros része, de azt árnyalhatja, és ennek tudatában élt az észrevétel megtételének lehetőségével.

A bizottság a zárt megbeszélésen elhangzott, személyekkel kapcsolatos konkrét hozzászólásokról további információt nem kívánt nyilvánosságra hozni. A bizottság tagjai a

*jegyzőkönyvet megismerték,
és azt, mint szándékukkal megegyezőt, jóváhagyták.*

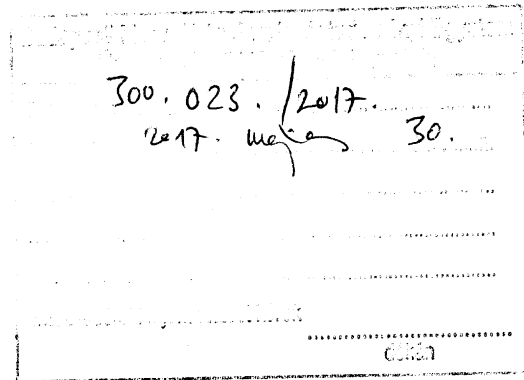
*A fentiek alapján úgy gondolom, hogy a bizottság munkája valamint az
annak alapján készült
jegyzőkönyv a BME vonatkozó szabályainak megfelelt.*

*Tisztelettel üdvözli
Domokos Gábor"*

Előre is köszönjük szépen a segítséget.
Üdvözlettel.

Földszin Rhea
BME Építészmérnöki Kar
Dékáni Hivatal
463-35-21

Rhea Földszin
Budapest University of Technology and Economics
Faculty of Architecture
Dean's Office
(36)1/463-35-21



Építészmérnöki Kar
Dr. Molnár Csaba Dla
Dékán

Tárgy: jogi vélemény

Tisztelt Dékán Úr!

A 2017. 05. 22. napján kelt megkeresésére az alábbiak szerint válaszolok:

- 1. „Takács Lajos újabb levelében megfogalmazott felvetéseknek van-e jogi következménye a kari tanácsi határozatra vonatkozóan?”*

Az ÉPK SZMSZ 18. § (3) bekezdés a) pontja úgy fogalmaz, hogy a Kari Tanács véleményt nyilváníthat a humánpolitikai kérdésekben a HSZ 32. § szakasz előírásai szerint. A HSZ 32. § szakasza úgy rendelkezik, hogy a kari tanács azokat a pályázatokat, amelyek megfelelnek a munkakör elnyeréséhez, a kinevezés kezdeményezéséhez szükséges feltételeknek, tartalmuk szerint rangsorolja. A kari tanács a rangsorolás előtt a munkakör elnyeréséhez, a kinevezés kezdeményezéséhez szükséges feltételekről a pályázatban foglalt dokumentumok segítségével győződik meg, és véleményalkotásának megalapozásához kikéri a dékán által felkért kari szakértői bizottság véleményét. A dékán a rangsorolt pályázatok közül választva közalkalmazotti jogviszonyt létesíthet.

Ismételten hangsúlyozom, a dékán a választásban nincsen kötve a Kari Tanács véleményéhez.

A fent említett szakaszból következik az is, hogy a Kari Tanács a véleményét a pályázati dokumentáció alapján alakítja ki, és ennek alátámasztására kéri ki a bizottság véleményét. Amennyiben a Kari Tanács jónak látja, akkor meghallgathatja a jelölteket, de ennek a kötelezettsége nincsen rögzítve.

Továbbá nincsen rögzítve a Kari SZMSZ-ben a tanszékvezetői pályázatok elbírálására vonatkozó eljárási rend, így nem beszélhetünk eljárási hibáról.

A Kari SZMSZ 20. § (6) bekezdésében rögzített rendelkezés valóban sérült, de véleményem szerint erre alapozva sem lehet az ÉPK SZMSZ 27. § (2) bekezdése szerinti Kari Tanácsi határozat megsemmisítését kérni, tekintettel arra, hogy a Kari Tanács a napirendet elfogadta annak ellenére, hogy a tanszékvezetői pályázatok véleményezéséről szóló napirendi ponthoz nem állt a rendelkezésükre a bizottsági vélemény, illetve, hogy a bizottság az ülésen szóban előadta a véleményét.

Megjegyzem továbbá, hogy az SZMSZ 27. § (2) bekezdése értelmében, a Kari Tanács határozatát a Kari Tanácsnak áll jogában megsemmisíteni, a rektor ilyen jogkörrel nem rendelkezik.

2. Domokos Gábor professzor úr levele jogi szempontból elfogadható válasz-e a Takács Lajos levelében felvetett SZMR 55. §-t érintő állításra.

Véleményem szerint, a válasz elfogadható. Felhívom a figyelmet arra, hogy a hivatkozott szakasz a véleményezés tartalmi elemeit rögzíti, és nem a véleményezésről szóló jegyzőkönyv tartalmi elemeit. A Kari Tanács ülésén a véleményező bizottság a testület elé tárta a teljes körű véleményét.

Meg kívánom ismételni, hogy a testület nem emelt kifogást, sem az előterjesztés hiányosságai, sem pedig a bizottsági jegyzőkönyv tartalma ellen, nem kérték a pályázatok tárgyalásának a napirendről való levételét.

Összefoglalva, véleményem szerint, a tanszékvezetői pályázattal kapcsolatos véleményezési eljárás ellen tett kifogások nem megalapozottak.

Bízom benne, hogy válaszzommal segítettem a munkáját!

Budapest, 2017. május 29.

Üdvözlettel:



dr. Káplár Anikó
igazgatóhelyettes



Ikt.sz.: 300.035/2017

300. 014. / 2017

BME Rektori Kabinet

Dr. Józsa János Úr
Rektor

részére

Tárgy: újbóli állásfoglalás kérése

Tisztelt Rektor Úr!

A 2017. május 17-én megküldött állásfoglalást kérő levelem (4. sz. melléklet) után kaptam kézhez Dr. Takács Lajos, az Épületszerkezzetani Tanszék egyetemi docensének újabb levelét (5. sz. melléklet), melyet Ön is megkapott. E levélben docens úr a korábbi levelét (1. számú melléklet) kiegészítve, újabb kifogással élt a 2017. május 3-i Kari Tanácsi ülésen általa szabálytalannak vélelmezett Kari Véleményező Bizottság jegyzőkönyvének tartalma miatt, hivatkozva az SZMR 55. §-ára. Az ügyben felkértem Dr. Domokos Gábor professzor urat, a véleményező bizottság elnökét, hogy amennyiben van észrevétele a docens úr levelében kifogásoltakhoz, azt tegye meg (6. sz. melléklet). Ezek után újból kérdésekkel (7. számú melléklet) fordultam a Jogi Igazgatósághoz, hogy fejtse ki szakszerű véleményét a docens úr által megfogalmazott kifogásokat illetően. Dr. Káplár Anikó igazgatóhelyettes asszony a kérdéseimre jogi vélemény formájában megküldte válaszait (8. számú melléklet).

A jogi véleményt röviden összefoglalva:

A docens úr által felvázoltak továbbra sem alapozzák meg a törvényességi felüyeleti eljárás megindítását, Dr. Domokos Gábor professzor úr levelében megfogalmazottak jogi szempontból elfogadhatók.

A korábban Önnek megküldött levelemben írtakat (4. sz. melléklet), mint előzményeket ide másolom:

„Az 1. számú mellékletben csatolt levélben Dr. Takács Lajos, az Épületszerkezzetani Tanszék egyetemi docense, a Kari Tanács választott tagja azzal a megkereséssel fordult felém, hogy a Kari SZMSZ 27. § (1) pontjára hivatkozva törvényességi felüyeleti eljárás megindításával forduljak Önhöz a 2017. május 3-i Kari Tanácsi ülésen általa vélelmezett két eljárási hiba miatt. Docens úr a levelében tájékoztatott, hogy a levelét közvetlenül Rektor úrnak is megküldte, kérve Önt, hogy az általa felvázolt tényállásra hivatkozva tegyen intézkedéseket.

Dr. Takács Lajos megkeresésében leírtak alapján kérdésekkel (2. számú melléklet) fordultam a Jogi Igazgatósághoz, hogy fejtse ki szakszerű véleményét a docens úr által megfogalmazott eljárási hibák lehetséges jogi következményeit illetően. Dr. Káplár Anikó igazgatóhelyettes asszony a kérdéseimre jogi vélemény formájában megküldte válaszait (3. számú melléklet).

A jogi véleményt röviden összefoglalva:

A docens úr által felvázoltak nem alapozzák meg a törvényességi felüyeleti eljárás megindítását. Az egyik eljárási hiba valóban megtörtént a Kari Tanács ülése előtt, de ennek jogkövetkezménye a Kari Tanácsi döntésre vonatkozóan nincs. A másik eljárási hiba pedig nem alapoz meg szabálytalanságot.”

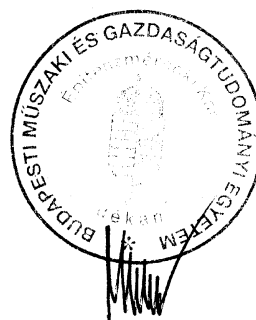
Tekintettel arra, hogy a Dr. Takács Lajos a Rektor urat mindkét levelével közvetlenül is megkereste, ezért az igazgatóhelyettes asszony javaslatára tisztelettel kérem Rektor úr állásfoglalását, hogy a docens úr által – a leveleiben – felvetett indokok alapján kíván-e élni a törvényességi felügyeleti eljárás megindításával, vagy a jogi vélemény alapján eltekint attól, és a Kari Tanácson hozott határozatokat helybenhagyja és tudomásul veszi.

Kérem, hogy amennyiben lehetséges, akkor válaszát a 2017. május 31-i Kari Tanács ülése előtt megadni szíveskedjen.

Szíves válaszát köszönöm.

Budapest, 2017. május 17.

Üdvözlettel:



Molnár Csaba DLA
dékán
Építészmérnöki Kar

Mellékletek:

1. Dr. Takács Lajos egyetemi docens levele – 2017. május 7. (1 oldal)
2. Véleménykérő levél Dr. Káplár Anikó igazgatóhelyettes asszonynak – 2017. május 11. (2 oldal)
3. Dr. Káplár Anikó igazgatóhelyettes jogi véleménye – 2017. május 16. (2 oldal)
4. Molnár Csaba dékán által Rektorhoz írt állásfoglalást kérő levele – 2017. május 17. (1 oldal)
5. Dr. Takács Lajos egyetemi docens 2. levele – 2017. május 18. (5 oldal)
6. Dr. Domokos Gábor professzor úr, Kari véleményező bizottsági elnök tájékoztatása Dr. Takács Lajos 2. levelével kapcsolatosan – (1 oldal)
7. Véleménykérő levél Dr. Káplár Anikó igazgatóhelyettes asszonynak – 2017. május 22. (2 oldal)
8. Dr. Káplár Anikó igazgatóhelyettes jogi véleménye Dr. Takács Lajos 2. levelével kapcsolatosan – 2017. május 29. (2 oldal)

Válasz újbóli állásfoglalás kérésére

BME Rektor

címzett:

Dékán Építésztechnológiai Kar

2017.05.30 17:28

Részletek elrejtése

Feladó: BME Rektor/Rektori Kabinet/BME

Címzett: Dékán Építésztechnológiai Kar/Dékáni Hivatal/Építésztechnológiai Kar/BME@bme

Előzmények: Ezt az üzenetet továbbították.

Tisztelt Molnár Dékán Úr!

300.035/2017 lkt.sz. levelét megkaptam, tartalmát - csatolmányaival együtt - megismertem és tudomásul vettem. Eljárást az ügyben - a jogi vélemény támaszkodva - nem kívánok indítani. Fusson neki a Kar a 31-i Kari Tanácsnak.

Üdvözlettel:

Józsa János

rektor

A Windows Phone-telefonomról küldtem

Dr. Józsa János Rektor Úrnak

Tisztelt Rektor Úr!

2017.06.13-án köszönettel megkaptam a 2017. 05. 07-én benyújtott, majd 2017.05.18-án kiegészített jogorvoslati kérelmemhez a jogi állásfoglalást, illetve az ügygel kapcsolatos egyéb dokumentumokat:

- Válasz újbóli állásfoglalás kérésére – Dr. Józsa János rektor úrtól, 2017.05.30.
- Molnár Csaba DLA dékán úr levele újbóli állásfoglalás kéréssel kapcsolatosan Dr. Józsa János rektor úrnak (300.035/2017 ikt.sz., 2017.05.17.)
- Jogi vélemény kérése Dr. Káplár Anikó igazgatóhelyettes (BME Általános Jogi Osztály) felé (300.034/2017 ikt.sz.) - 2 sz. melléklet
- Dr. Káplár Anikó igazgatóhelyettes (BME Általános Jogi Osztály) jogi véleménye (2017.05.12.) - 3 sz. melléklet
- Állásfoglalás kérése Dr. Józsa János rektor úr felé (300.013/2017 ikt.sz.) - 4 sz. melléklet
- Prof. Dr. Domokos Gábor levele Molnár Csaba DLA dékán úr felé, 2017.05.18. - 6 sz. melléklet
- Molnár Csaba DLA dékán úr levele Dr. Káplár Anikó igazgatóhelyettes részére az újbóli állásfoglalás kéréssel kapcsolatosan és Prof. Dr. Domokos Gábor levelével kapcsolatosan (2017.05.22.) - 7 sz. melléklet
- Dr. Káplár Anikó igazgatóhelyettes (BME Általános Jogi Osztály) jogi véleménye az újbóli állásfoglalás kéréssel kapcsolatosan és Prof. Dr. Domokos Gábor levelével kapcsolatosan (2017.05.29.) – 8 sz. melléklet

Áttekintettem a fenti iratokat és az alábbi észrevételeket teszem meg:

1. Először is jelezni kívánom, hogy 2017. 05. 07-én benyújtott, majd 2017.05.18-án kiegészített jogorvoslati kérelmemre nem kaptam választ. Dr. Józsa János rektor úr 2017. május 30-i email üzenete Molnár Csaba DLA dékán úrnak szólt, amelyet ugyan megkaptam, de hivatalos választ jogorvoslati kérelmemre nem kaptam.

2. Megismerve a jogi véleményt, miszerint az Építészmérnöki Kar Szervezeti és Működési Szabályzata mivel nem jogszabály, ezért nem lehet emiatt törvényességi felügyeletet megindítani, véleményem szerint megkérdőjelezhető jogi álláspont! A 2011.évi CCCIV. törvény - a nemzeti felsőoktatásról kimondja:

73. § (3) A fenntartó

d) ellenőrzi

da) a felsőoktatási intézmény gazdálkodását, működésének törvényességét, hatékonyságát.

73. § (5) A törvényesség biztosítása keretében kell ellenőrizni az intézményi dokumentumokban foglaltak megtartását, jogszerűségét, a felsőoktatási intézmény működésének és a döntéshozatalnak a jogszerűségét.

74. § (1) Ellenőrzése eredményeképpen a fenntartó - megfelelő határidő tűzésével - felhívja a felsőoktatási intézmény vezetőjét a jogszabálysértő döntés orvoslására, a szükséges intézkedés meghozatalára.

Ebből véleményem szerint levezethető, hogy fenntartó ellenőrizheti, hogy a törvényességi felügyelete alá tartozó intézmény SZMSZ szerinti döntéshozatala jogszerű volt-e.

A BME Kancellária Jogi Igazgatóságának 2017.május 12-án kelt jogi véleménye elismeri ugyan, hogy eljárási hiba történt, de arra hivatkozik, hogy az Építészmérnöki Kar Szervezeti és Működési Szabályzata nem jogszabály, amelyből levezeti, hogy az SZMSZ megsértése nem alapozza meg törvényességi felügyeleti eljárás kezdeményezését. Ugyanakkor javasolja, hogy SZMSZ-be kerüljön bele a törvényességi eljárás kezdeményezésére okot adó körülmények felsorolása, különös tekintettel arra, hogy a jelenleg hatályos SZMSZ a vitatott, 20 § (6) pontjához sem fűz semmilyen hátrányos jogkövetkezményt, szankciót. Ezzel szemben véleményem szerint az 2011.évi CCCIV. törvény fent idézett 73 § (4) és 74 § (1) pontjai lehetővé teszi a törvényességi felügyeleti eljárás megindítását, igaz hogy nem a Rektor, hanem a fenntartó felől, amelyet viszont lehetőség szerint szeretnénk elkerülni. Másrészt a BME Kancellária Jogi Igazgatóságának 2017.május 12-án kelt

jogi véleményének záró gondolata is arról szól, hogy javasolják az SZMSZ-t kiegészíteni pont az ilyen helyzetek tisztázása érdekében.

3. Fenntartom továbbá a 2017. május 18-i kiegészített jogorvoslati kérelmemben foglaltaknak megfelelően azt, hogy a Véleményező Bizottság megismert jegyzőkönyve ellenkezik a BME, illetve az SZMSZ szabályaival:

SzMR 48. § A testületi ülések dokumentumai

(2) A bizottsági, testületi ülésről készült emlékeztetőnek tartalmaznia kell az ülés helyét és időpontját, az ülésen elhangzott témák megnevezését, az egyes ügyekben hozott bizottsági, testületi véleményt, állásfoglalást, valamint az ülésen megjelent, késő vagy hiányzó tagok névsorát. Az emlékeztetőt a készítője írja alá, és a tanács, a bizottság, a testület elnöke hitelesíti.

Fenti pontot BME Kancellária Jogi Igazgatóságának sem a 2017.05.12-án kelt, sem a 2017.05.29-jogi véleményei nem értékelik.

Prof. Domokos Gábor ugyanakkor az SZMR 55 § -ra hivatkozik azzal, hogy a bizottság észrevételt kíván tenni a jelöltek alkalmasságáról is. A BME Humánpolitikai Szabályzat 78 § (1) alapján:

"személyi kérdésekben a testületek szavazási eljárása során, személyenként egyenként, igennel, nemmel, és tartózkodással lehet szavazni".

A két egyetemi szabályzat alapján kétféle megoldás képzelhető el:

- 1., a BME SZMSZ 48 § alapján a bizottsági, testületi ülésről készült emlékeztetőnek tartalmaznia kell az egyes ügyekben hozott bizottsági, testületi véleményt, állásfoglalást.
- 2., a BME HSZ 78 § (1) alapján a véleményező bizottság, mint kari testület csak igen, nem lehetőségeket kínálta fel, így szabálytalanul foglalt állást a személyekről.

A valóságban a bizottsági vélemény nem tartalmazta a Prof. Domokos Gábor által a 2017. május 3-i KT ülésen szóban elmondott bizottsági, testületi véleményt, állásfoglalást, csak annak eredményét, továbbá a bizottsági vélemény csak a KT ülése után került fel a KT honlapjára. Véleményem szerint ezzel sem az SZMSZ 48 §-nak, sem a HSZ 78 §-nak nem felelt meg a bizottsági vélemény.

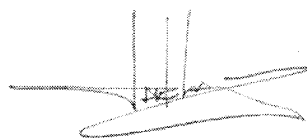
4. A jogi vélemény arra utal, hogy mivel a napirendet a KT elfogadta, tudatában voltak annak, hogy nem állt rendelkezésükre a bizottsági vélemény. Véleményem szerint arra nem lehet hivatkozni, hogy KT miért nem semmisítette meg a nyilvánvaló eljárásjogi hibát, miszerint nem ismerhették a hivatalos, írásos véleményező bizottsági jegyzőkönyvet, hiszen utólag minden testület felé lehet fellebbezéssel élni, sőt bármelyik tagja élhet a jogorvoslati kérelmi jogával, ahogy ez meg is történt. Mivel a bizottsági vélemény nem volt feltöltve a KT ülése előtt a KT honlapjára, a KT tagjai nem tudhatták, hogy a bizottsági vélemény megfelel-e a BME vonatkozó szabályzatainak vagy sem. Amennyiben a KT tagjai időben olvashatták volna a KT ülése előtt a bizottsági véleményt, illetve az abban foglalt javaslatokat, a formai hibák észlelhetők lettek volna, továbbá a KT érdemben tárgyalhatta volna az abban foglaltakat.

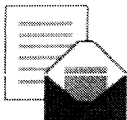
Szeretném jelezni, hogy fentiek csak a BME Építészmérnöki Kar Épületszerkezettani Tanszékét érintik, a többi tanszékvezetői pályázatot nem, mivel azokra tanszékenként csak egy jelölt volt, a bizottsági vélemény érdemben így nem befolyásolta a KT többi tanszékvezetői pályázatra vonatkozó szavazását.

Budapest, 2017. június 19.

Köszönettel és üdvözléssel:

Dr. Takács Lajos Gábor
egyetemi docens, a Kari Tanács választott tagja





RE: Válasz kérése
BME Rektor címzett: Anikó Káplár
Másolat: Dékán Építészmérnöki Kar

2017.08.28 13:01

Kedves Anikó!

Jelen levéllel akkor formálisan is kérném a válaszadáshoz a jogi segítséget/előkészítést.

Köszönettel:

János

A Windows Phone-telefonomról küldtem

Feladó: Dékán Építészmérnöki Kar

Feladva: 2017.08.22. 13:30

Címzett: BME Rektor

Másolat: Anikó Káplár; Takács Lajos

Tárgy: Válasz kérése

Tisztelt Rektor Úr!

Az Építészmérnöki Kar Épületszerkezeti Tanszékére kiírt és lebonyolított tanszékvezetői pályázat kapcsán Dr. Takács Lajos docens úr több levelet intézett Önhöz és hozzám is. Ezek közül az utolsó - harmadik levél - Önnek címezve került elküldésre, én másolatban kaptam meg. Ezúton szeretném kérni, hogy a tanszékvezető választás körül kialakult helyzet lezárása érdekében a docens úr által 2017. június 19-én kelt levelére a válaszát küldje meg. A korábbi levelek esetében a Kancellária Jogi Igazgatóságáról Dr. Káplár Anikó igazgató-helyettes asszony volt a segítségünkre, aki az Ön felkérésére készíti el jogi véleményét. Mellékelten becsatolom docens úr levelét.

Köszönöm a segítségét,

Üdvözlettel:

Molnár Csaba DLA
dékán
Építészmérnöki Kar