

BUDAPESTI MŰSZAKI ÉS GAZDASÁGTUDOMÁNYI EGYETEM
ÉPÍTÉSZMÉRNÖKI KAR

Előterjesztő neve és beosztása: **dr. Takács Lajos Gábor**

ELŐTERJESZTÉS
a Kari Tanács 2017. szeptember 28-i rendkívüli ülésére

Az előterjesztés címe:

A "Diplomamunka készítés és a záróvizsga (diplomavédés) követelményei a BME Építésztechnológiai Karán az osztatlan képzésben" c. szabályzat módosítása

2017. szeptember 21.

Az előterjesztés rövid összefoglalása:

A 2017. május –i Kari Tanács elfogadta a Diplomaszabályzat módosítását, amely számos előremutató és az új tantervet alátámasztó sajátossága mellett néhány olyan pontot is tartalmaz, amelynek módosítását szükségesnek látom.

- A Diplomaszabályzat 1. pontja szerint témavezető a kar főállású oktatója ill. kutatója, aki tanársegédi, adjunktusi, docensi vagy egyetemi tanári beosztásban van A diplomatervezési szakági konzulense ugyanazon kritériumok vonatkozásban, mint a témavezetőre. Ehelyett javasoljuk, hogy a diplomatervek szakági konzulense az a személy lehessen, aki legalább olyan szintű vagy azzal egyenértékű végzettséggel rendelkezik, mint amit a hallgató a szakján megszerezhet és megfelel a TVSZ-ben foglalt követelményeknek.
- A Szabályzat 5.1. pontja szerint specializáció megjelölése esetén esetében a bizottság további szavazati jogú tagja az adott specializációt vezető tanszék képviselője, vagy a hallgató konzulense. Az eredeti elképzelés szellemének kiterjesztésére javasoljuk az alábbi kiegészítést: Specializáció, kiemelt szakág megjelölése esetén esetében a bizottság további szavazati jogú tagja az adott specializációt vezető tanszék vagy a kiemelt szakág konzulense.
- Szintén az 5.1. pontban, a diplomatervezési tárgy lezárásának feltételei között javasoljuk szerepeltetni az alábbi kiegészítést: Amennyiben bármely munkarészre adott érdemjegy elégtelen, a diplomatervezési nem bocsátható védésre.
- Az építészeti részletek visszakerülése a “kötelező alapsomagba” indokolt az építész sok évszázados és ma is aktuális kompetenciáinak bemutatására. Az építész többek között azért különleges a mérnökök között, mert a legkülönbözőbb léptékekben (városléptéktől a tömegformáláson át a testközeli részletekig) is tud dolgozni, van vele mondanivalója, kompetens a témában, ezt a kompetenciát a teljes képzést összefoglaló diplomamunkának is be kell mutatni.

Háttér, részletek:

A szakági konzulensekre vonatkozó kritériumok szigorítása mögött az a valós és elfogadott, nem vitatott cél áll, hogy előmozdítsa az oktatók fokozatszerzését. Véleményem szerint ezt azonban nem a Diplomaszabályzattal kell elérni, erre a Jövő alap és más ösztönző intézkedések megfelelőbbek. Az érintett főállású, fokozattal nem rendelkező mérnök-tanárok és mestertanárok Karunkon jellemzően olyan szakmagyakorlók, akik az általuk oktatott vagy konzultált szakági tárgyköröket magas szinten művelik. Emellett a Szabályzat jelen formájában a főállású munkatársak megnevezésével érdemtelenül zárja ki a fokozattal rendelkező, de nem főállású, nyugdíjas kollégákat, emeritusokat a diplomatervek konzultációjából.

A diplomavédések hangulatának és színvonalának jelentős emelését várjuk a Diplomaszabályzat 5.1. pontjában foglaltaktól. A hallgatók számára előnyös, hogy A diplomatervezési a vizsgaidőszak első hetének végéig kell leadni értékelésre és hogy a terveket a vizsgaidőszak második hetének végéig érdemjeggyel értékelik. Ez ugyanis megszünteti a diplomavédéseken időnként előforduló anomáliát, amelynek során egy jó terv értékelését egyes szakági munkarészek hiánya vagy nem megfelelő kidolgozottsága kedvezőtlenül befolyásolja, sőt egyes esetekben a védelem sikerességét is megghiúsítja. Emellett viszont nevesíteni kell, hogy amennyiben bármely munkarészre adott érdemjegy elégtelen, a diplomatervezési nem bocsátható védésre – a Diplomaszabályzat szellemiségének ez nem mond ellent, de ennek hiánya félreértésekre adhat okot.

A szakági konzulenshez hasonlóan indokolatlannak látom a Diploma Bizottságba delegált szakági konzulens személyére vonatkozó korlátozást. Egyrészt a tudományos fokozat nem garantálja a diplomaterv műszaki minőségének szakszerű megítélését, másrészt kirekeszt olyan országosan, sőt nemzetközileg elismert szakmagyakorló kollégákat, akik megfelelő kompetenciával és rutinnal rendelkeznek a diplomaterv minőségének megítélését illetően.

Az építészeti részletképzések visszakerülése a kötelező tartalomba nemcsak egy sok évszázados hagyományt és kompetenciát folytat, hanem a diplomatervezés realisztikus jellegét is erősíti, és lehetőséget ad egy amúgy megkerülhetetlen munkarész során elért hallgatói teljesítmény bemutatására.

A hallgatói munka mennyiségének csökkentése üdvözlendő cél, azonban véleményem szerint ez nem mehet a minőség rovására; célszerűbb lenne a tanszéki kiadott programokkal korlátozni a tervezendő épület méretét a túlzások elkerülésére, mint a kidolgozás részletességét csökkenteni.

Várható költségkihatások:

Az előterjesztésnek közvetlen költség kihatása nincsen.

Határozati javaslat:

A Kari Tanács a mellékelt szövegezésnek megfelelően módosítja a "Diplomamunka készítés és a záróvizsga (diplomavédés) követelményei a BME Építészmérnöki Karán az osztatlan képzésben" c. szabályzatot.

Felelős: Dékáni Hivatal

Kérem a Kari Tanácsot, hogy az előterjesztett határozati javaslatot fogadja el!

Takács Lajos Gábor sk.
(előterjesztő)