

BUDAPESTI MŰSZAKI ÉS GAZDASÁGTUDOMÁNYI EGYETEM
ÉPÍTÉSZMÉRNÖKI KAR

Előterjesztő neve, beosztása: Molnár Csaba DLA

Szervezeti egység: dékán

ELŐTERJESZTÉS

a Kari Tanács 2016. november 30-i ülésére

Az előterjesztés címe:

Az Építézmérnöki Kar Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

*Az előterjesztést véleményezte (véleményezésen van) *:*

Tanszékvezetői Tanács

Gazdasági Bizottság

Oktatási Bizottság

Tudományos Bizottság

* a megfelelő aláhúzendó

Az előterjesztés:

Az Építészmérnöki Kar Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása.

Háttér, részletek:

Az Építészmérnöki Kar Szervezeti és Működési Szabályzata (SZMSZ) elfogadása óta igen sokat változott a szabályozói környezet mind a felsőoktatásra vonatkozó törvények (pl. NFTV), mind az egyetemi szabályzatok (pl. SZMR) tekintetében, emiatt elengedhetetlen a kari SZMSZ módosítása. Ráadásul, mint az (pl. legutóbb a szenátusi tag választásakor) kiderült, az SZMSZ sajnos nemcsak az aktuális szabályozóknak mond ellent, de némely esetben önmagában sem korrekt, következetes, egyértelmű.

Az SZMSZ módosításakor nem csak a szöveg tartalmi ellentmondásainak feloldása volt a célunk, hanem hogy lehetőség szerint azok jövőbeni felmerülését is megelőzzük. Ennek elvileg egyszerű, ám sok munkát igénylő módja az volt, hogy a korábbi SZMSZ szövegét kiegészítettük az aktuális szabályozókban előírt pontokkal, valamint a más karoknál szereplő, nálunk is szabályozásra érdemesnek ítélt részekkel – utána viszont igyekeztünk kiemelni belőle minden olyan szakaszt, melyet a felsőbb szintű szabályozók már tartalmaznak. Ily módon reméltük elérni, hogy a fenti szabályozók módosulása lehetőleg ne legyen hatással a kari SZMSZ-re, ne kényszerítse ki annak módosítását. Az SZMSZ „felülről nézve” az egyetemi SZMR mellékletét képezi – ebből a szempontból is logikus tehát, hogy ne ismételje szolgai módon az SZMR-ben megfogalmazott előírásokat (különösen pedig, hogy még annak változása esetén se térjen el tőle). Ugyanakkor „alulról nézve” jogos igény, hogy az SZMSZ tartalmazzon minden olyan előírást, mely releváns pl. a kari munkatársak számára. E cél érdekében ezen pontokat az SZMSZ függeléke tartalmazza – amely viszont a fentiek értelmében nem képezi részét a kari SZMSZ-nek, csak egyfajta „szabálygyűjtemény”. A fentiek következtében a függelék nélkül vett SZMSZ a korábbinál értelemszerűen jóval rövidebb lett, és csak azon pontokat tartalmazza, melyek valóban kari szintű szabályozást igényelnek – akár felsőbb szabályozón, akár saját döntésen alapuló módon.

A módosítások jó részét a szöveg koherenciájának megteremtése indokolta – ez esetben is igyekeztünk kiszűrni a redundanciát, hogy a szöveg lehetőleg csak egy helyen rendelkezzen minden témakorról. Részben emiatt, részben a szöveg logikus rendbe szervezése érdekében át kellett szervezzük a szöveg belső struktúráját is, a korábbi pontok sorrendjének módosításával.

A módosítások legnagyobb érdeklődésre számot tartó halmaza nyilván a kar működésének, eljárásainak módosítása. Ezek legfontosabbika talán a Képzési Szakbizottságok (KSZB) implementálása. Mivel ezek (a BME Képzési Kódexének előírásából következő módon) részben átveszik például a Kari Oktatási Bizottság (KOB) eddig szokásjog alapján gyakorolt tevékenységeit, ez a többi kari állandó bizottság szerepének újragondolását is jelentette.

A Kari Oktatási és Gazdasági Bizottságok (KOB, KGB) tevékenységét más szempontból is indokolt volt újragondolni és -szabályozni. Egyrészt a jelenleg hatályos SZMSZ által leírt működési rend valójában soha nem valósult meg, másrészt az elmúlt évek nyilvánvalóvá tették, hogy a tanszéki szempontok és érdekek megjelenítése valójában a Tanszékvezetői Értekezlet kompetenciája. Több esetben előfordult,

hogy a bizottsági üléseken a tanszékvezető maga vett részt (ami a szerepek értelmetlen duplikációja), vagy éppen a tanszék részéről hónapokig senki nem jelent meg, illetve ha mégis, felkészületlen volt a tárgyalt témából, és/vagy nem ismerte a releváns szabályokat. Utóbbi nem csak azért baj, mert a bizottság ily módon nem működhetett teljes értékűen, hanem (főleg) azért, mert súlytalanná teszi a bizottsági tagságot, leértékelve a valóban aktív tagok munkáját.

A fenti okokból az új SZMSZ-ben a Kar irányításának operatív támogatására alkalmasabb bizottságok létrehozását javasoljuk, melyek szavazati jogú tagjai (az eddigi SZMSZ-nek megfelelően) nem a tanszékvezetőktől, hanem a Kari Tanácstól kapnák a mandátumukat, így remélhetőleg a bizottságok az adott terület szabályait jobban átlátó, „professzionálisabb” testületek lehetnek. Hogy ez valóban így lehessen, a bizottságokban nincs „örökös tagság” – a rendszeres újraválasztások remélhetőleg elősegítik az adott területen legkompetensebb tagok folyamatos kiválasztódását (akár a kari vezetés utánpótlásának bázisául is szolgálva). Az eredeti javaslattal kapcsolatban az egyeztetések során többen is kifejezték fenntartásaikat – így a beterjesztett javaslat szerint „a tanszékkel való információcsere, és a feladatok ésszerű megosztása érdekében a több tanszéket érintő témák esetén a bizottság kibővített ülést tart, melyre minden tanszék delegálhat egy tanácskozási jogú tagot”. Ezen túl a szövegbe taxatív is bekerült, hogy „a bizottságok szavazati jogú tagjainál elvárás, hogy tevékenységükkel legjobb tudásuk szerint az ösztönös érdeket érvényesítsék, a bizottság szakterületére vonatkozó egyetemi és kari szabályokat ismerjék, és a bizottságon belüli munkamegosztás szerinti területen önálló munkát végezzenek”.

Az SZMSZ-ben újraszabályoztuk a Szenátus és a Kari Tanács kari tagjainak választási szabályait is. Előbbi csak minimális eljárási módosítás – a legutóbbi választáskor felmerült értelmezési problémák elkerülése érdekében –, utóbbi némileg összetettebb, mivel itt próbáltunk olyan szabályokat találni, melyek akár drasztikusan eltérő méretű tanszékek esetén is garantálják a Kari Tanács sokszínűségét, ugyanakkor minden választott tagnak megfelelő legitimitást adnak. A választott tagok mandátuma egyértelműen személyhez kötött – a „tanszéki” mandátum esetén azonban az eddigiektől eltérően (de a HK, és a tanszékvezető-dékán esetéhez hasonlóan) a tanszékvezető meghatalmazottja is szavazati joggal rendelkezik.

Köszönjük a javaslathoz beérkezett sok észrevételt, pontosítást, kiegészítést és kritikát – igyekeztünk minél többet felhasználni a javaslat jobbítására. Reményeink szerint az Építésmérnöki Kar új SZMSZ-e elősegíti a Kar rendezett, szabályozott, hatékony működését.

Határozati javaslat:

A Kari Tanács úgy dönt, hogy Építésmérnöki Kar Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását az egyetem Szenátus számára elfogadásra javasolja.

Kérem a Kari Tanácsot, hogy az előterjesztett határozati javaslatot fogadja el!

Budapest, 2016. november 26.

Molnár Csaba DLA sk.
(előterjesztő)